



پرچم ہویت پا عید دینے!

تحلیل سیر تاریخی - سیاسی غدیر از صدر اسلام تا صفویه

ذکر اللہ محمدی

غدیر، هیچ وقت، برای ایران، چیزی جز یک پرچم هویتی نبوده؛ چون، دستگاه صفوی دقیقاً به همین دلیل، از دل تاریخ اسلام، بیرونش کشید و از آن، عید ساخت؛ حکومت صفوی نه فقط یک پیچ مهم در تاریخ ما که در کل خاورمیانه بود. بنابراین، سدی که صفویه زد، نه یک دیوار بین ما و ترکها؛ بلکه در اصل، یک دیوار در برابر غرب بود؛ اینکه ریشه این غرب‌ستیزی کجاست و چرا آن قدر عمیق است، یک بحث مستقل دیگر می‌باشد؛ اما این تصور که غدیر را برجسته کردن تا سربازان ایرانی ذکر یافته برای جنگیدن داشته باشند، ساده‌انگارانه است؛ دعوا پیچیده‌تر از این‌ها بود؛ دعوای بدی بود که تا همین امروز گریبان‌مان را رها نکرده؛ این غرب‌ستیزی، کل مذهب را کرد زیر جوهر هویت جدید و دوباره بیرونش آورد، تا جایی که غصب خلافت علی^{علیه السلام} را نه صرفاً اختلافی بین آن حضرت و عموزادگانش، بلکه اختلافی بین علی^{علیه السلام} و غرب

می دیدند؛ چون معاویه حاکم شام بود و شام در حوزه فرهنگی غرب.
اگر درک کنید که تشیع در ایران چیزی جز هویت غرب استیز نیست، متعاقباً درک خواهید کرد که در یک روز فرضی که سد شکسته بشود و این هویت، موضوعیت خودش را از دست بدهد، خودنمایی‌های مربوط به آن هم آب خواهد رفت.

گفت: ما فقط روایت می‌کنیم؛ درباره آن سؤال نمی‌کنیم.
تلقی شیعیان و محبان امام علی^{علیه السلام}. که شمارشان هم در اوج
فشارهای دوره خلفای اول و بعدها در طول نوادگان بنی امية که
دشمن اصلی خود را علویان و اهل بیت^{علیهم السلام} می‌دانستند، کم بود
این بود که غدیر به معنای امامت است؛ طبعاً شیعیان در این
دوره، در اقلیت و تحت فشار بودند و صدای شان کمتر شنیده
می‌شد؛ شاید یکی از موارد بسیار جالب، این خبر است که
عدی بن حاتم طایی در برابر معاویه، حدیث غدیر رامطرح کرد و
گفت: «أما كان رسول الله^{علیه السلام} أفاها علمًا يوم حجة الوداع ونادي
عليه يوم غدير خم: ألا من كنت مولاه فعلى مولاه؛ اللهم وال من
والله وأخذل من خذله وانصر من نصره». ^۱
یک بار هم وقتی در حضور معاویه، عمرو بن عاص، به امام
علی^{علیه السلام} توهین کرد، کسی به نام «برد» از قبیله «همدان» که آنجا
بود، گفت: ما از پدران خود شنیده‌ایم که رسول^{علیه السلام}، در مرد
علی^{علیه السلام} فرمود: من كنت مولاه فهذا علی مولا.
یک بار نیز، سعد و قاص، در برخورد با معاویه، گفت: علی^{علیه السلام}،
نسبت به او سزاوارت به حکومت است؟ معاویه پرسید: چرا؟
سعد و قاص گفت: لأنَّ رَسُولَ اللهِ^{علیه السلام} يَقُولُ: «مَنْ كَنْتْ مَوْلَاهُ فَعَلَى
مَوْلَاهٍ». ^۲
این در حالی بود که موالیان خلافاً از اهل سنت که اساس
کارشان با سقیفه و خلافت ابوبکر، عمر و عثمان شکل گرفت
و بنی امية آن را حمایت کردند، این بود که این حدیث، به معنای
نصب امام علی^{علیه السلام} به امامت نیست؛ طبعاً باید کسی از آنها
تعیین محل دقيق آن، به رشتہ تحریر درآمده است.

۰ نقد و بررسی از روایت غدیر تا عید غدیر

تلقی شیعیان و محبان امام علی^{علیه السلام}. که شمارشان هم در اوج فشارهای دوره خلفای اول و بعدها در طول نود سال بنی امية که دشمن اصلی خود را علویان و اهل بیت^{علیهم السلام} می‌دانستند، کم بود. این بود که غدیر به معنای امامت است؛ طبعاً شیعیان در این دوره، در اقلیت و تحت فشار بودند و صدای شان کمتر شنیده می‌شد؛ شاید بکی از موارد بسیار جالب، این خبر است که عذری بن حاتم طایی در برابر معاویه، حدیث غدیر را مطرح کرد و گفت: «أَمَا كَانَ رَسُولُ اللَّهِ، عَلَيْهِ السَّلَامُ أَقَامَهُ عَلِمًا يَوْمَ حِجَّةِ الْوَدَاعِ وَنَادَى عَلَيْهِ يَوْمَ غَدِيرِ خَمٍّ: أَلَا مَنْ كَنْتَ مَوْلَاهُ فَعَلَى مَوْلَاهِ اللَّهِمَّ وَالَّهُمَّ وَالَّهُ أَكْبَرُ». ریشه در اتفاقی دارد که در «غدیر خم» یا همان آنگیر خم رخ داده است؛ غدیر خم، منطقه‌ای است شناخته شده در فاصله یک میلی گنجفه. یکی از میقات‌های حجاج. که بسیاری از جغرافی دنان قدمی در باره آن سخن گفته‌اند و از جمله یاقوت حموی در معجم البلدان، ذیل همین عنوان «غدیر خم» در باره ویژگی‌های جغرافیایی آن سخن گفته است. یاقوت که گرایش ناصیبی گرایانه و ضد علوی دارد، به نقل از منابع می‌گوید که حضرت رسول^{علیه السلام} در غدیر خم خطبه خواند؛ اما هیچ اشاره‌ای به محتوای آن نمی‌کند! یعقوبی هم در قرن سوم نوشته است: «وَإِلَى الْجَحْفَةِ وَبِهَا قَوْمٌ مِّنْ بَنِي سَلِيمٍ وَغَدِيرَ خَمٍ مِّنَ الْجَحْفَةِ عَادِلٌ عَنِ الطَّرِيقِ». فاصله غدیر خم تا جحفه، دو میل است. این منطقه شناخته شده است و چندین مقاله درباره تعبیین محل دقیق آن، به رشتہ تحریر درآمده است.

یا ظُرُقِ حدیثِ غدیر:

طرف، هزاران صفحه در کتاب‌های کلامی نوشته شده و درباره طرف، هزاران صفحه در کتاب‌های کلامی نوشته شده و درباره ادله خود سخن گفته‌اند؛ این گفت و گوها از قرن اول بوده و اهل سنت، برای اینکه بگویند، حسن مثنی اعتقاد به اینکه حدیث غدیر، نص در امامت است، نداشته، گفت و گویی از او با یک راضی اورده‌اند.

حدائق دلالت این قصه آن است که در نیمه دوم قرن اول، بحث از غدیر واستناد آن، برای امامت بوده است؛ اهل سنت مدعی بودند که الفاظی که در این حدیث به کار رفته، به معنای نصب و استخلاف نیست؛ متكلمان شیعه هم می‌گفتند: ولایت ولی و اولی بودن، به معنای امامت است؛ در اینجا باید به جنبه‌های مذهبی، سیاسی و تسلط قدرت اهل سنت، در این بحث توجه داشته باشیم؛ به هر حال، هدف اصلی بیش از نود سال حکومت بنی امية، محظوظ نشانه‌های ولایت و امامت اهل بیت علیهم السلام بوده است؛ حدیث اهل سنت نیز در این دوره شکل گرفته و البته بعد از عباسیان، قدری فضا را آرام‌تر کردند؛ طبیعی است که در این زمینه، در برابر حدیث غدیر مقاومت کنند؛ شیعیان، با وجود اینکه در اقلیت بودند، با پشتونه غدیر، مذهب خویش را حفظ کردند و وفاداری شان را به امام علی علیهم السلام، بر اساس همین حدیث، استوار نگاه داشتند؛ اشاره‌ای به عباسیان، شاید ایجاد کند، این شاهد را بیاوریم که وقتی عبدالسلام یشکری از خوارج، در سال ۱۶ق، شورش و در سختانش به امام علی علیهم السلام توهین کرد، مهدی عباسی، در نامه‌اش او را به یاد «حدیث صادق عن النبی»؛ یعنی حدیث من کنت مولاه فعلی مولاه «انداخت.

یک نکته مهم را در باره سند این حدیث این است که تعداد زیادی از صحابه رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم، این روایت را نقل کرده‌اند؛ وقتی می‌گوییم تعداد زیاد، باید توجه داشته باشیم که بیشتر احادیث، یک یا دو سه راوی صحابی بیشتر ندارد؛ اما محدود روایاتی هم هست که خیلی از صحابه آن را روایت کرده‌اند و حدیث ولایت یا حدیث موالات از آن جمله است؛ از نظر روایت، داستان این طور است که صحابه، حدیث را برای دیگران نقل و عده‌ای از کسانی که به تدریج اهل علم شده‌اند، آنها را برای نسل بعد نقل کرده‌اند؛ اما موزه در اهل سنت، کتب حدیثی داریم که همه از قرن سوم به بعد است و این احادیث تا آن زمان آمده و در این منابع، مکتوب شده است؛ البته قبیلش هم، کمایش مکتوب بوده؛ اما آنها به دست ما نرسیده است؛ بنابراین، سلسه سندي در اول هر حدیث هست که آن را به پیامبر صلی الله علیه و آله و سلم، متصل می‌کند؛ حدیث غدیر را تعداد زیادی از صحابه و تابعین و بعدها محدثین نقل نموده‌اند؛ برخی از مؤلفان در قرون سوم و چهارم، طرق روایت غدیر را گردآوری و یک کتاب درست کرده‌اند؛ یعنی سند به سند، آن را نقل کرده‌اند و گرچه مضمون حدیث تکراری است؛ اما در اصل، تنوع اسناد، نشان از اتقان آن دارد؛ بنابر این، کسی نگوید آیا کتابی در قرن اول و دوم هست که حدیث غدیر را نقل کرده؟ و وقتی می‌گوییم، در کتاب‌های حدیث قرن سوم آمده، اعتراض کنند؛ چنان‌که گفتیم، احادیث اهل سنت، همه در بخاری و مسلم و دیگر آثاری است که از میانه قرن سوم به بعد است؛

پیش غدی

بر اساس روایتی که ابوالفرح اصفهانی در *الاغانی*، نقل کرده: «عمر بن عبد العزیز گفت: چند نفر را که رسول اکرم ﷺ را در کرده بودند، دیدم که می‌گفتند: قال رسول الله ﷺ: من كنت مولاً فعلى مولاً؛ روایت این است: مردی به نام یزید بن عیسیٰ، از مولای ائمه علیهم السلام، دخنای شمع را از تابعیت خود جدا کرد و متابعت خواست.

بیت امیر، باز حذف غدیر تا تحریر

امویان علاوه بر کشتار و اختناق بر علیه علویان و شیعیان و جعل روایت علیه امیر مؤمنان از نقل حدیث غدیر نیز ممانعت به عمل آورده و جریان‌سازی علیه غدیر را به صورت حساب‌شده راه انداختند؛ لذا بسیاری، از ترس امویان حدیث غدیر را روایت نمی‌کردند؛ چنان سعید بن جیر می‌گفت: من حدیث «من کنت مولا فعلى مولا» را از ابن عباس شنیدم؛ اما فکتمته؛ آن را کتمان می‌کردم؛ چون هر کس اظهار می‌کرد، جاش در خطر بود.

روش دیگر جریان اموی که در تاریخ نگاری نفوذ نمودند، تحریف مفهوم واقعی و معنای آن بود تا به مفهوم امامت نباشد؛ احمد بن حنبل، در مقابله کس که بسید: معناء، اب: حدیث حست؟ بعد هم، با اینکه به دیگران ۲۰۰ درهم می‌داد، به زیاد، به خاطر ولاء او به علی علیه السلام، بنجاه دینا. سکه طلا. داد؛ سیس اه بسید: آیا